

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind unele servicii
de asistență financiară procedurală**

Analizând **propunerea legislativă privind unele servicii de asistență financiară procedurală**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B325 din 09.06.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor servicii de asistență financiară procedurală, constând în finanțarea diferitelor cheltuieli necesare inițierii, introducerii și susținerii unei acțiuni în justiție.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că propunerea legislativă nu clarifică unele aspecte absolut necesare pentru realizarea obiectivului preconizat de către inițiatori, deoarece nu reglementează modalitatea constituirii persoanelor juridice care să aibă ca obiect de activitate asistența financiară procedurală și nici natura juridică a acestora, ținând seama că doar autorizarea de către Ministerul Justiției, prevăzută la art.3, este insuficientă, ministerul neavând abilitarea de a înființa persoane juridice.

Textul este neclar și în ceea ce privește relația unei astfel de persoane juridice cu instanța de judecată, în raport de prevederile legale în domeniu, potrivit cărora la litigiu participă numai părțile implicate.

Semnalăm și faptul că, dacă partea care apelează la o persoană juridică prestatoare de servicii de asistență financiară procedurală, nu restituie sumele acordate de aceasta, prezenta propunere legislativă este generatoare de noi litigii, întrucât persoana juridică trebuie să apeleze la justiție în vederea recuperării acestor sume.

3. Menționăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, marcarea articolelor trebuie făcută la nivelul primului rând al textelor cărora le aparțin, iar alineatele trebuie identificate doar prin folosirea cifrelor arabe încadrate între paranteze, urmând a se elimina abrevierea „Alin.”, conform următorului model:

„Art.1.-(1) Serviciile de (urmează să se reda textul propus).

(2) Asistența financiară”.

4. Semnalăm că potrivit art.190 alin.1 și 5 din Codul de procedură penală, **sumele acordate martorului, expertului și interpretului**, citați de organul de urmărire penală ori de instanța de judecată, pentru restituirea cheltuielilor de transport, întreținere, locuință și altor cheltuieli necesare, prilejuite de citarea lor, **se plătesc** pe baza dispozițiilor luate de organul care a dispus citarea și în fața căruia s-au prezentat, **din fondul cheltuielilor judiciare special alocat**.

Totodată, aceste **sume se plătesc martorului imediat după înfățișare, iar expertului și interpretului, după ce și-au îndeplinit însărcinările**.

Pentru punerea în concordanță cu prevederile legale mai sus menționate, este necesară reanalizarea și reformularea normelor de la **alin.(2) și (3) ale art.2**, iar la **alin.(1)** pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „taxelor de timbru” prin expresia „taxelor judiciare de timbru”.

5. Semnalăm faptul că propunerea legislativă cuprinde două articole marcate cu cifra 3.

6. Deoarece al doilea **art.3** este alcătuit dintr-un singur alineat, textul acestuia nu trebuie marcat prin sintagma „Alin.1”.

Totodată, deoarece în formularea actuală norma este lacunară, urmează să se specifice modalitatea de adoptare a reglementărilor prevăzute în text.

7. La **art.4 alin.(2) teza a doua**, propunem înlocuirea expresiei „Orice stipulație”, prin expresia „Orice prevedere”, iar la **alin.(3)**, pentru evitarea cacofoniei, propunem înlocuirea expresiei „persoana juridică care prestează”, prin expresia „persoana juridică prestatoare de”.

Totodată, semnalăm că potrivit prevederilor alin.(4), **sumele acordate cu titlul de asistență financiară se recuperează, exclusiv din**

cheltuielile de judecată, însă conform prevederilor alin.(1) asistența financiară procedurală se poate acorda în orice fază a procesului, inclusiv **în cazul unei tranzacții prin care se stinge un litigiu care altfel ar putea forma obiectul unui proces**, situație în care nu se pot acorda cheltuieli de judecată și, deci, nu pot fi recuperate sumele respective.

Sugerăm reanalizarea și revederea soluțiilor legislative propuse.

Totodată, este necesară corelarea acestor dispoziții și cu prevederile art.274 - 277 din Codul de procedură civilă referitoare la „Cheltuielile de judecată”. Astfel, potrivit prevederilor art.275 „Pârâțul care a recunoscut din prima zi de înfățișare pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, afară numai dacă a fost pus în întârziere înainte de chemarea în judecată”.

De asemenea, menționăm că doar o singura parte implicată în proces poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată, din care se recuperează sumele acordate cu titlul de asistență financiară, prezenta propunere legislativă nereglementând astfel situația în care ambele părți ale procesului apelează la servicii de asistență financiară.

8. La art.5, norma propusă trebuie corelată cu prevederile art.246 și următoarele din Codul de procedură civilă, referitoare la renunțarea la judecată și renunțarea la drept.

9. La art.6, pentru rigoarea exprimării, recomandăm reanalizarea și reformularea textului, urmând să se precizeze sancțiunile care se pot aplica persoanelor juridice care prestează servicii de asistență financiară procedurală și nu îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1).

10. La art.7 alin.(2) din considerente gramaticale și pentru a se preciza și natura juridică a avizului în cauză, propunem înlocuirea expresiei „sunt obligatoriu supuse avizării Ministerului Justiției”, cu expresia „este supus avizului consultativ al Ministerului Justiției

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 942/03.07.2006